
10 2020_B&W_00060 Nota van antwoord - Adviesraad Sociaal Domein

Samenstelling:

Aanwezig:

de heer R. Bats, Burgemeester; de heer B. Harmsma, Wethouder; mevrouw T. Jongman, Wethouder; de heer M. Scheringa, Wethouder; mevrouw T. Bijl; mevrouw J. Groot de, Secretaris

Nota van antwoord

Vraag en antwoord

Op 10 februari heeft de fractie van D'66 vragen gesteld over de Adviesraad Sociaal Domein (ASD). In deze nota geven we antwoorden op de gestelde vragen.

Vraag 1: Wat is de reden dat het college geen gehoor heeft gegeven aan het verzoek van twee van de afgetreden leden van de AS om alle activiteiten op te schorten en alle leden van de ASD op te heffen van hun functie en een nieuwe ASD te benoemen?

Antwoord: De Adviesraad Sociaal Domein (ASD) is primair een adviesorgaan van het college. Daarnaast wordt de ASD genoemd in de verordeningen die gebaseerd zijn op de WMO en Jeugdwet, die uw raad heeft vastgesteld. Het door het college opheffen van de ASD levert daardoor strijd op met deze verordeningen.

Vraag 2: Was het (in het belang van de doelgroepen en ook in het algemeen belang) geen zuiverder keuze geweest alle activiteiten van de ASD op te schorten en alle leden te ontheffen uit hun functie in plaats van de ASD voort te zetten met leden die de onwerkbaar veronderstelling bewerkstelligd hebben?

Antwoord: Nee. Het college herkent overigens het beeld dat u schetst over de onwerkbaar situatie niet.

Vraag 3: Waarop baseert het college het vertrouwen dat de resterende leden van de ASD, die tot 6 januari 2020 geen veranderingen wilden in de werkwijze, nu wel meewerken aan de gewenste veranderingen?

Antwoord: Het college voert gesprekken met alle betrokkenen: met de huidige leden van de ASD en met de leden die recent zijn vertrokken. Uit die gesprekken komt een aanmerkelijk genuanceerder beeld naar voren ten aanzien van veranderingsbereidheid en veranderingsmogelijkheden bij de vertrekkende en huidige leden dan de fractie van D'66 in haar vragen oproept.

Vraag 4: Wekt het college door de wijze waarop een en ander in de informatienota is weergegeven niet de indruk dat de vertrokken voorzitter en adviesraadsleden verantwoordelijk zijn voor de ontstane onwerkbaar situatie? Zo ja, is dat terecht? Zo nee, op welke wijze gaat u die indruk wegnemen?

Antwoord: Hiervoor verwijzen wij naar de antwoorden op de vorige vragen.

Vraag 6: Wilt u alsnog in overweging nemen om met deskundigen, uit bijvoorbeeld de Koepel van Adviesraden Sociaal Domein, te zoeken naar een nieuwe manier van invulling geen aan inwonersparticipatie in Steenwijkerland?

Antwoord: Het college laat zich inspireren door ideeën en voorbeelden uit heel Nederland.

Vervolg

Het college is in gesprek met de huidige leden van de ASD om een nieuwe opdracht en werkwijze vorm te geven. De ASD heeft zichzelf hiervoor een time-out gegeven. Bij de invulling van de nieuwe opdracht en werkwijze, wordt ook gekeken of deze past bij de wensen en mogelijkheden van de huidige leden van de ASD.

Bijlagen

1. Schriftelijke vragen D66 - Adviesraad Sociaal Domein.pdf



Datum:

Betreft: Schriftelijke vragen over de voortzetting Adviesraad Sociaal Domein
conform artikel 39 reglement van orde

Geacht college,

De informatienota van het college aan de raad van 14 januari 2020 over de Adviesraad Sociaal Domein (hierna ASD) gaat uit van het verzoek van een van de adviesraadsleden om de activiteiten van de ASD op te schorten en alle leden te ontheffen van hun functies, zodat de weg voor het college vrij is om op termijn een nieuwe adviesraad te vormen. Het verzoek, bij brief van 31 december 2019, is als ingekomen stuk opgenomen bij agendapunt 6 stuk nummer 17 bij de agenda van de gemeenteraad op 21/1.

De voorzitter van de ASD heeft op 24 december 2019 de wethouders Jongman en Bijl gemotiveerd laten weten:

- geen voorzitter meer te willen zijn van de ASD (er is een onwerkbaar situatie ontstaan) en;
- het advies gegeven om de huidige ASD op te heffen (er zijn meer ASD leden die op zullen stappen).

De onwerkbaar situatie is ontstaan omdat een deel van de leden niet wil meewerken aan de veranderingen in de werkwijze van de ASD die door de voorzitter zijn opgestart.

Het college zit voor wat betreft de beoogde veranderingen in de werkwijze van de ASD op één lijn met de visie van de voorzitter en de visie van de afgetreden leden van de Adviesraad.

Op 9 januari 2020 heeft de voorzitter ASD een gesprek gehad met wethouder Jongman over het verzoek de ASD op te schorten dan wel op te heffen. Volgens de wethouder was het juridisch niet mogelijk om dit verzoek in te willigen. Op 11 januari jl. heeft de afgetreden voorzitter haar gemeld dat het volgens het Instellingsbesluit ASD (artikel 8.1) wel mogelijk is.

In grove lijnen behandelt de informatienota het ontstaan van verschillen van inzicht en voorgestane werkwijzen binnen de ASD, (is verandering nodig of blijft alles bij het oude?) sinds het aantreden medio 2019 van een nieuwe voorzitter. In korte tijd zijn zes leden gestopt.

De nota laat echter in het midden of de veranderingsgezinden of de leden die alles bij het oude willen houden, zijn afgehaakt.

Die informatie is erg belangrijk nu het College achter de beoogde veranderingen in werkwijze staat. Feit is dat de veranderingsgezinden zijn opgestapt. En dat de degenen die niet willen veranderen nu de Adviesraad vormen.

De blijvende leden hebben richting het College het vertrouwen uitgesproken dat ze samen invulling kunnen geven aan een nieuwe vorm voor de wettelijke taken van participatie.

Het college heeft echter geconstateerd dat een aantal van de blijvende leden over onvoldoende netwerk beschikt om signalen vanuit de doelgroep op een goede manier te kunnen inbrengen.

Het is dan ook uiterst merkwaardig dat het College in de adviesnota concludeert "dat de ontstane situatie de mogelijkheid biedt om de doorontwikkeling van de rol en invulling van de ASD nu op te pakken ". Doorontwikkeling van de ASD was immers wat de scheidend voorzitter van het College heeft beoogd en waar de blijvende leden juist niet aan mee wilden/ konden werken.

Dit roept bij D66 de volgende vragen op:

Vraag 1

Wat is de reden dat het college geen gehoor heeft gegeven aan het verzoek van twee van de afgetreden leden van de ASD om alle activiteiten op te schorten en alle leden van de ASD te ontheffen van hun functie en een nieuwe ASD te benoemen?

Vraag 2.

Was het (in het belang van de doelgroepen en ook in het algemeen belang) geen zuiverder keuze om alle activiteiten van de ASD op te schorten en alle leden te ontheffen uit hun functie in plaats van de ASD voort te zetten met leden die de onwerkbaar situatie bewerkstelligd hebben?

Vraag 3

Waarop baseert het college het vertrouwen dat de resterende leden van de ASD, die tot 6 januari 2020 geen veranderingen wilden in de werkwijze, nu wel zullen meewerken aan de gewenste veranderingen?

Vraag 4

Wekt het college door de wijze waarop een en ander in de Informatienota is weergegeven niet de indruk dat de vertrokken voorzitter en adviesraadsleden verantwoordelijk zijn voor de ontstane onwerkbaar situatie? Zo ja, is dat terecht? Zo nee, op welke wijze gaat u die indruk wegnemen?

Vraag 6

Wilt u alsnog in overweging nemen om met deskundigen, uit bijvoorbeeld de Koepel van Adviesraden Sociaal Domein, te zoeken naar een nieuwe manier van invulling geven aan inwonersparticipatie in Steenwijkerland?

Met vriendelijke groeten,

Emmy Elgersma
Fractie D66