

Meneer de voorzitter,

De PPN. Er is weer heel veel werk verzet.
Veel woorden. Veel cijfers.

Wat had ik het mooi gevonden als deze PPN was
begonnen met een duidelijke visie.
Een duidelijk perspectief.

Zo heet de nota toch ook? Perspectiefnota?
Wat zegt deze PPN ons en de inwoner nu echt?

Laten we samen eens kijken wat er gebeurt als de
gemeenteraad niet instemt met de PPN.

4 hoofdthema's:

1. Niet sluitende begroting;
2. Herprioritering
3. Bestedingsplan
4. En tot slot dreigt het college met forse
maatregelen in de vorm van een budgetoverschrijding..... Lijkt vreemd?



1. Begroting is niet sluitend want er is sprake van een tekort.

Een tekort kun je oplossen: met spaargeld, met bezuinigingen, door te lenen of door lasten te verhogen. Gek genoeg laat dit college niet zien hoe het tekort aangepakt wordt.

Waarom niet? Een goed bestuur durft keuzes te maken.

Voor D66 is het helder: GEEN LASTENVERHOGING voor de inwoners..., tenzij het echt niet anders kan!

Hoe kan het wel?

Dit college heeft enorm veel gemeenschapsgeld geïnvesteerd in Giethoorn vanwege toenemend toerisme. Prima, maar haal daar dan ook het rendement. Bijvoorbeeld door de toeristenbelasting te verhogen, want onze inkomsten uit toeristenbelasting blijven gek genoeg sterk achter. Of door een bijdrage van de Gieterse ondernemers te vragen.

Of door betaald parkeren? Zo verdeel je de lusten en de lasten eerlijker.

Dat hoort gewoon in een PPN te staan!

Als we niet instemmen met de PPN moet het college een keuze maken. En ons laten zien hoe we rendement gaan krijgen op de investeringen. Niet instemmen lijkt dus beter.

2. Herprioritering

Het college DENKT te weten wat de inwoners NODIG hebben en wat minder urgent is (dit staat letterlijk in de PPN).

Het resultaat is:

Veel budgetten kunnen omlaag, omdat de activiteiten niet of niet meer plaatsvinden. Of ze kunnen beter georganiseerd worden. Dat is mooi.

Maar dat kan toch sowieso?

En dan kunnen we gewoon in de najaarsbegroting de nieuwe/ aangepaste begroting vaststellen.

Om welke budgetten gaat het dan met herprioritering? Ik noem er twee.

Inhuur externen voor integrale toegang sociaal domein:

Dit is niet meer nodig, want we nemen vast personeel aan.

Vraag aan het college:

Is dat vaste personeel vorig jaar al begroot? Vorig jaar hebben we meen ik ingestemd met 18 extra medewerkers! Kan de wethouder aangeven of we het effect van die extra medewerkers al merken? En hoe?

Deel van de kosten voor afvalverwijdering bij evenementen:

Dit is volgens het college ook niet meer nodig.

D66 vraagt zich af wat de gevolgen hiervan zijn. We zijn een evenementengemeente. We willen graag dat jeugd deelneemt aan het sociale leven, niet achter de computer blijft hangen, geen kattenkwaad uithaalt etc. Jeugd bezoekt graag evenementen. Als evenementen duurder worden, dan verdwijnt dit positieve maatschappelijke effect.

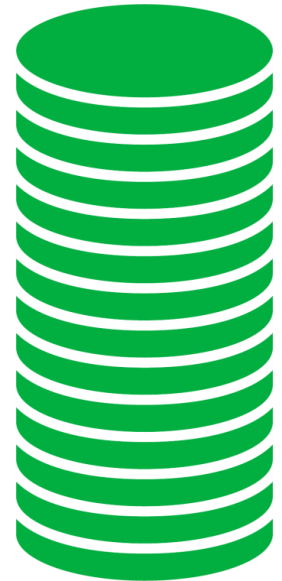
Maar we vinden ook dat de vervuiler betaalt.

Dus waarom moet de gemeenschap het opruimen van afval betalen? Organisaties moeten het goede voorbeeld geven. Ze kunnen de kosten laag houden door het afval zelf op te ruimen, te scheiden en in te leveren. Dat verlangen we ook van inwoners.

Boete erop als dat niet gebeurt. Of geen nieuwe vergunning verlenen. Niet commerciële organisaties mogen wat D66 betreft het afval kosteloos inleveren. Dat vraagt dus om differentiatie. Het lijkt mij tijd voor een aanpassing evenementenbeleid.

Wil het college dit uitwerken in het evenementenbeleid?

Besparingen door dingen niet meer te doen, vinden sowieso plaats en zijn er dus ook als we niet instemmen met de PPN. D66 wacht de najaarsnota en de najaarsbegroting wel af.



Het college schrijft ook dat er meer inkomsten zijn. Dat hoeft wat mij betreft niet in de PPN, die inkomsten komen er zo ook.

Dan besparingen door beleidswijzigingen.

- College wil uitstel van investeringen in bermen, in levensduurverlengende maatregelen en van investeringen in openbare verlichting: *Geen idee waarom?*
- College wil speelvoorzieningen niet vervangen: *Zonder onderbouwing. Geen idee of kinderen daardoor minder kunnen spelen.*
- Het college schrijft bovendien dat de kans groot is dat uitstel een kostenverhoging geeft. *Waarom zouden we het dan willen? Dan is het toch slecht beleid?*

Als we niet instemmen met de PPN zou dit op de lange termijn wel eens positief voor de gemeentekas kunnen zijn.

Dan de echte bezuinigingen!

1. Jongerenparticipatie: structurele bezuiniging van € 6.000,-

D66 kan niet instemmen met deze bezuiniging. We hebben onze jongeren juist hard nodig in onze gemeente. We willen graag dat ze meedoen. Als we op jongerenparticipatie gaan bezuinigen, komt dat als een boemerang terug. En niet alleen in de vorm van extra kosten, maar ook tot verlies van vertrouwen van jongeren in het gemeentebestuur.

Wij zijn het er niet mee eens. 6.000 euro gaat ook werkelijk nergens over in de gemeentebegroting. Dit is niet de inwoner op 1. Een jongere is voor ons een belangrijke inwoner.

Kunt u mij toezeggen dit van tafel te halen?

2. Mantelzorgcompliment: structurele bezuiniging van € 50,- op het bedrag van € 100,-

Waanzinig. Mantelzorgers hebben we juist hard nodig. Daar gaan we niet op bezuinigen. Ook dat komt als een boemerang terug in de vorm van extra kosten en verlies van vertrouwen. De Adviesraad Sociaal Domein is tegen. Wij volgen de adviesraad hierin. We hebben de mond vol van het feit dat mantelzorgers overspannen raken. En dan gaan wij erop bezuinigen? Doe er maar 50 euro bij!

Gaat dit van tafel? Hier is toch geen amendement nodig?

3. VIR: wettelijke verplichting schaffen we af en structurele bezuinigen € 15.000,-

Gebruik van de VIR draagt bij aan effectieve samenwerking van hulpverleners en gemeente, volgens de definitie op internet. Willen we geen effectieve hulpverlening? Bezuinigen op de VIR is in strijd met de wet. Waarom zouden we de wet overtreden?

Kan dit college beloven zich aan de wet te houden?

4. Beëindigen subsidie onderwijsbegeleiding, structurele bezuiniging bijna € 80.000,- p.j.

Waarom? Omdat het geen wettelijke taak is volgens het college.

De Adviesraad Sociaal Domein is tegen. Als onderwijsbegeleiding nodig is, waarom zouden we dan bezuinigen? Ook al is het niet onze taak. Wij gaan daar niet zomaar in mee.

Kan dit college mij toezeggen ook deze bezuiniging van tafel te halen?

5. Overhead Scala kost gemeente ongeveer 80.000,-

Gemeente wil € 100.000,- minder subsidie verstrekken, omdat er teveel overheadkosten zijn. D66 wil niet dat Scala programma's schrapt, zonder dat er een alternatief is. Dat is slecht beleid. Scala heeft bezuinigingsvoorstel gedaan, zie ingekomen stukken.

D66 stemt in met de opgelegde taakstelling van Scala voor de bezuinigingen op overhead, maar NIET met de afbouw van programma's.

Volgens Scala was wethouder met hen in gesprek en heeft de korting hen overvallen.

Kunt u toezeggen dat we niet gaan bezuinigen op programma's als er geen goed alternatief is? D66 wil graag cultuureducatie ter bespreking in de raad.

Als we niet instemmen met de PPN zijn deze verkeerde bezuinigingen ook van tafel. Dat is dus gunstig.



3. Bestedingsplan

Kosten voor omgevingswet waren eerder benoemd als 'PM post', deze zijn nu ingevuld. Mevr. Willemse had destijds gelijk. PM staat voor 'paar miljoen'. Die bedragen nu zijn zelfs nog niet eens zeker. Kijk ook maar naar de motie van de gemeente Bergen bij de ingekomen stukken.

Paar Miljoen kan wat ons betreft nog wel even blijven staan tot er duidelijkheid is. In de najaarsbegroting verwachten we een concrete invulling.

Isoleren

D66 vraagt zich af of aanjagen wel zin heeft. Een gemeente die roept: U moet isoleren! En u moet het zelf betalen! Dat werkt toch niet? Wat als inwoners de noodzaak tot isoleren niet voelen?

Als de energieprijzen blijven stijgen, ontstaat de noodzaak vanzelf. Dan zal de vraag naar isolatie toenemen. Voldoende is het volgens D66 om inwoners te waarschuwen voor de stijging van de energieprijzen én benoemen dat isoleren helpt om de stijging van woonlasten tegen te gaan. Maar that's it.

Groen gas

We moeten woningen en bedrijfspanden niet zomaar van het gas afkoppelen. Dat gasnetwerk is ook functioneel voor groen gas. D66 heeft daarom een motie 'Groen Gas' ingediend.

Verkeersmaatregelen Blokzijl

Deze horen niet in de PPN. Het zijn nieuwe doekjes voor het bloeden. Er wordt al decennia van alles geprobeerd. Niets helpt. Niet meer doen...

We hebben de belofte van de wethouder dat er een claim zou komen voor een ontsluitingsvariant.

Waarom is de wethouder die belofte niet nagekomen?

Stelt u zich Blokzijl eens voor als een mens. En het hart van Blokzijl loopt gevaar. Het slijt dicht. De opgehoopte afvalstoffen zijn een gevaar voor de rest van Blokzijl. De druk op het hart is te groot. Wat doet een hartchirurg dan? Exact: die legt een omleiding! Een bypass. Die zegt niet: stop met leven!

Het gaat hier om het hart van Blokzijl. Een parel in Steenwijkerland. Politiek is kiezen. Kies voor het hart van Blokzijl!

Sportvelden

Een paar velden zijn er uitgelicht. Waarom geen visie op het grotere geheel? Het lijkt er eindelijk van te komen dat onze Steenwijker topvoetbalclubs de handen ineen smeden. Goed om dit onderwerp in een werkvergadering nog eens goed te bespreken en dan als voldragen voorstel in de begrotingsvergadering mee te nemen.

Afspraken moeten we naleven. Over meevallers worden we geïnformeerd en in de begrotingsvergadering kunnen we voldragen plannen behandelen. Nog steeds geen reden om met de PPN in te stemmen.



De financiële mutaties:

Zijn dit de forse maatregelen? Nee, want het is een budgetoverschrijding van bijna € 1,7 miljoen. Overschrijdingen zijn bij mijn weten geen maatregelen, maar extra uitgaven.

Kan iemand van het college mij uitleggen waar ik de forse maatregelen kan vinden?

Veel van de overschrijdingen hebben al plaatsgevonden of worden als onontkoombaar gepresenteerd. Twee bijzondere licht ik eruit.

Punt 1.7: overschrijding budget verkiezingen

Dat er drie verkiezingen zijn in 2019 was toch ver van te voren bekend? Beetje dom college, zou onze Maxima zeggen

Punt 4.7: NoordWestGroep

Een exploitatietekort van ruim € 1,5 miljoen. Daar willen we echt meer van weten. Dat kunnen we niet zomaar accepteren.

Kan de wethouder toezeggen dat dit onderwerp wordt voorbereid voor een raadsvergadering?

Met een betere onderbouwing kunnen vrijwel al deze punten naar de najaarsnota of begrotingsvergadering.

Wat is nou het karakter van een PPN?

Is dat niet dat je laat zien wat je de komende vier jaar wilt? Waar Steenwijkerland over vier jaar staat? Wat je kwijt kunt in de najaarsnota en de najaarsbegroting, moet je dat niet dáár doen? Dan blijft er niets over van deze PPN.

Deze PPN heeft niets met visie te maken. Niets met de toekomst van Steenwijkerland.

Wat had er in de PPN gemoeten?

Nou, Een goed voorbeeld is geld sparen voor Blokzijl.

Begroot structureel de uitgaven die je wilt doen. Dan heb je een veel sterkere lobby voor cofinanciering. Niet alles uit de algemene reserves halen. Je spaart ergens voor, omdat je een visie hebt.

Wij komen er gewoon niet achter waar dit college ons naar toe leidt. We vinden het belangrijk dat hier onafhankelijk onderzoek naar gedaan wordt, los van de rekenkameronderzoeken. Journalistiek onderzoek. Daarom onze motie voor onafhankelijke onderzoeksjournalistiek.

Ik rond af.

Een perspectief is een gezichtspunt, een horizon.

En ik vraag me oprecht af... Is dit wel een perspectief nota?

